

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
"КОМИ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ"
ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

г.Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 23, каб. 320; тел. 8(8212) 203972; e-mail: mio@kriro.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**Изучение сформированности общеучебных умений
у обучающихся 5 классов образовательных организаций РК**

Сыктывкар, 2016

Авторы:

Матвеева Т.П., методист центра развития образовательных систем ГОУДПО
«КРИРО»

Разработчики технического инструментария мониторинга:

Пархачева С.Ю., методист центра развития образовательных систем ГОУДПО
«КРИРО»

Жебова Д.Н., методист центра развития образовательных систем ГОУДПО
«КРИРО»

Кирпичева О.А., методист центра развития образовательных систем ГОУДПО
«КРИРО»

Содержание

Введение	4
Сформированность общеучебных умений.....	7
Сформированность общеучебных умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного»	8
Сформированность общеучебных умений группы «Преобразование и интерпретация информации».....	9
Сформированность общеучебных умений группы «Познавательные логические умения».....	10
Кластерный анализ	12
Данные по результативности обучающихся в выполнении работ, проверяющих сформированность ОУУН	14
Заключение	17
Приложение.....	20

Введение

В соответствии с п.3.18 Плана мероприятий ГОУДПО «КРИРО» по обеспечению реализации федеральных государственных стандартов в общеобразовательных организациях Республики Коми на 2016 год, утвержденного приказом Министерства образования Республики Коми № 290 от 23 декабря 2015 года, центр развития образовательных систем ГОУДПО «КРИРО» провел мониторинг результатов освоения программ формирования универсальных учебных действий обучающихся на уровне основного общего образования (пятые классы) ОО РК.

Основанием для описания общеучебных умений школьников послужил федеральный государственный стандарт основного общего образования. Система измерителей учебных достижений – это требования к учащимся, заявленные в форме, позволяющей проконтролировать соответствие объекта измерения требованиям стандарта.

Технологический пакет мониторинга содержит следующие материалы:

- спецификация контрольной работы;
- набор инструкций для учителя и учащихся по процедуре проведения измерения;
- контрольно-измерительные материалы;
- электронные шаблоны для сбора и первичной обработки мониторинговой информации.

В мониторинге применен критериально-ориентированный подход к оценке учебных достижений обучающихся. Сущность такого подхода заключается в том, что интерпретация результатов выстраивается вдоль логической цепочки: задания – ответы – выводы о соответствии испытуемого какому-либо критерию. Диагностический инструментарий в рамках такого подхода связан с ориентацией на конкретные цели, достижение которых оценивается по дихотомической шкале «справился»(1) – «не справился»(0), что позволяет реализовывать широкие диагностические возможности такого подхода. Этот подход в исследовании предусматривает получение информации, относящейся как к каждому отдельному ученику, так и к группе учащихся (класс, образовательная программа), что дает возможность учителям проводить обоснованную коррекцию процесса обучения, направленную на его индивидуализацию, а исследователям сделать выводы о готовности протестированных учащихся к дальнейшему обучению.

Первоначальная обработка данных, собранных в электронных шаблонах проводится в компьютерной программе «Статистика». Используются два вида обработки: описательная статистика и кластерный анализ.

В описательной статистике обработке подвергаются следующие значения:

- Средние значения взвешиваются по числу учеников в классах, т.е. рассчитываются по формуле арифметической взвешенной, где в качестве веса используется численность учеников, принявших участие в тестировании.
- Средние значения сформированности умений по всем школам.
- Средние значения сформированности по отдельным школам.
- Коэффициент вариации (равен отношению стандартного отклонения к средней величине; если коэффициент более 33 %, то это означает, что совокупность неоднородна).

Остальные показатели:

- Минимальное значение сформированности умений у учеников в школе;
- Максимальное значение сформированности умений у учеников в школе.

Кластерный анализ

Термин «кластерный анализ» относится к группе технических процедур, используемых для объединения объектов или людей, похожих между собой по 2 и более классификационным признакам. С помощью кластерного анализа мы решаем две задачи: выделить «условные классы», похожие по результативности в сформированности умений, и установить взаимосвязь между группами общеучебных умений.

Мониторинговые работы проводились (с учетом этапа апробации) с апреля по май 2016 года.

В мониторинге общеучебных умений, относящихся по классификации УУД к познавательным универсальным учебным действиям, участвовали 1120 обучающихся пятых классов 26 образовательных организаций из 13 муниципальных образований Республики Коми разных видов.

Муниципальное образование	СОШ	СОШ с угл.изуч.	Гимназия
МО МР «Инта»	2		1
МО МР «Княжпогостский»	3		
МО МР «Корткеросский»	2		
МО МР «Печора»	1		1
МО МР «Прилузский»	1		
МО МР «Сосногорск»	2	1	

Муниципальное образование	СОШ	СОШ с угл.изуч.	Гимназия
МО МР «Сыктывдинский»	1		
МО МР «Сысольский»	2		
МО МР «Удорский»	1	1	
МО ГО «Усинск»	2		
МО МР «Усть-Цилемский»	2		
МО ГО «Ухта»	2		1
Всего	21	2	3

Спецификация работы по проверке общеучебных умений представлена в таблице.

Спецификация работы

№ заданий	№ умения	
Поиск информации и понимание прочитанного		
1	1	Умение находить/понимать информацию в тексте.
2(а) 2(б)	2 3	Умение находить /понимать информацию в тексте. Умение озаглавливать текст.
3	4	Умение находить содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос.
4	5	Умение делать выводы на основе понимания прочитанного.
Преобразование и интерпретацию информации		
5	6	Умение различать истинную и ложную информацию.
6	7	Умение восстанавливать деформированный текст
7	8	Умение видеть причинно-следственные связи между фактами.
8	9	Умение делать выводы на основе информации, заданной в неявном виде.
9	10	Умение устанавливать связи, не высказанные в тексте напрямую
Познавательные логические действия		
10	11	Умение определять понятия в соответствии с значением.
11а	12	Умение сравнивать понятия
11 б	13	Умение выделять общий признак понятий
12 а	14	Умение переводить текстовую информацию в схему.
12 б	15	Определять функциональные признаки объекта в соответствии с понятием.

Сформированность общеучебных умений

Полученные в результате выборочного исследования данные показали сформированность общеучебных умений обучающихся первого года обучения на уровне ООО в среднем по республике – 65,6%.

Данные по общеобразовательным организациям представлены в Приложении 1.

Таблица 1

Сформированность общеучебных умений обучающихся 5 классов муниципальных образований Республики Коми в 2016 году (в %)

Муниципальное образование	Среднее по МО
МО МР «Сысольский»	86,7
МО ГО «Усинск»	74,8
МО МР «Троицко-Печорский»	72,0
МО МР «Инта»	71,7
МО МР «Усть-Цилемский»	68,3
МО ГО «Ухта»	66,5
Среднее по РК	65,6
МО МР «Прилузский»	65,5
МО МР «Сыктывдинский»	63,5
МО МР «Сосногорск»	60,2
МО МР «Княжпогостский»	59,6
МО МР «Корткеросский»	58,5
МО МР «Печора»	54,1
МО МР «Удорский»	51,1

В 2016 году сопоставление результатов по сформированности общеучебных умений у обучающихся показало: лучший результат принадлежит школам МО МР «Сысольский» (86,7%), наименьший результат – школам МО МР «Удорский» (51,1%).

Кроме этого, результаты выше среднего значения отметим в школах МО ГО «Усинск», МО МР «Троицко-Печорский», МО МР «Инта», МО МР «Усть-Цилемский», МО ГО «Ухта».

Самые высокие результаты показала МОУ СОШ пст.Первомайский (86,7%).

Низкие (критические) результаты показали учащиеся МОУ СОШ №9 г.Печора (48,9%). Близки к критическим значениям показатели в школах МБОУ СОШ №2 г.Емвы (50,3%), МБОУ СОШ пгт.Войвож (51,1%), МОУ Косланская СОШ (51,1%).

Диапазон колебаний результатов обучающихся по общеобразовательным организациям в муниципальных образованиях от 40,3% до 96,8%.

Сформированность общеучебных умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного»

Для оценки умений данной условной группы была проверена сформированность следующих составляющих:

- Умение находить/понимать информацию в тексте.
- Умение озаглавливать текст.
- Умение находить содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос.
- Умение делать выводы на основе понимания прочитанного.

Средний показатель сформированности умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 73,6 %.

Таблица 2

**Сформированность общеучебных умений группы
«Поиск информации и понимание прочитанного» по территориям (в %)**

Муниципальные образования	Число участников	Сформированность умений группы
МО МР «Сысольский»	96	98,3
МО МР «Усть-Цилемский»	57	82, 2
МО МР «Инта»	100	78,4
МО ГО «Усинск»	84	77,4
МО ГО «Ухта»	207	75,9
Среднее значение		73,6
МО МР «Сосногорск»	153	73,4
МО МР «Прилузский»	11	72,7
МО МР «Сыктывдинский»	23	72,5
МО МР «Троицко-Печорский»	5	72,0
МО МР «Корткеросский»	70	70,2
МО МР «Княжпогостский»	129	70,1
МО МР «Печора»	146	66, 6
МО МР «Удорский»	23	59,8

Лучший результат сформированности умений данной группы принадлежит школам МО МР «Сысольский» (98,3%), наименьший результат – школам МО МР «Удорский» (59,8%).

Коэффициент вариации, рассчитанный для сравнительной оценки колебаний исследуемого признака по школам, составляет в среднем 14,3%, что говорит об однородности показателей.

Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 50,5% до 98,3%.

Высокие результаты показала МОУ СОШ пст. Первомайский (98,3%). Низкие (критические) результаты школ отсутствуют.

Сформированность общеучебных умений группы «Преобразование и интерпретация информации»

Для оценки умений данной условной группы умений была проверена сформированность следующих составляющих:

- Умение различать истинную и ложную информацию.
- Умение восстанавливать деформированный текст
- Умение видеть причинно-следственные связи между фактами.
- Умение делать выводы на основе информации, заданной в неявном виде.
- Умение устанавливать связи, не высказанные в тексте напрямую

Средний показатель сформированности умений группы «Преобразование и интерпретация информации» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 54,8%.

Таблица 3

Сформированность общеучебных умений группы «Преобразование и интерпретация информации» по территориям (в %)

Муниципальные образования	Число участников	Сформированность умений группы
МО ГО «Усинск»	84	70,4
МО МР «Инта»	100	63,5
МО МР «Сысольский»	12	63,0
МО МР «Корткеросский»	70	58,3
МО ГО «Ухта»	207	58,1
МО МР «Сосногорск»	153	57,4
МО МР «Сыктывдинский»	23	55,0
среднее		54,8
МО МР «Усть-Цилемский»	57	54,4
МО МР «Прилузский»	11	52,7
МО МР «Троицко-Печорский»	5	48,0
МО МР «Княжпогостский»	129	44,7
МО МР «Печора»	146	42,8
МО МР «Удорский»	23	42,4

Лучший результат сформированности умений данной группы принадлежит школам МО ГО «Усинск» (70,4%), наименьшие (критические) результаты – школам МО МР «Удорский» (42,4%), МО МР «Княжпогостский» (44,7%) районов, МО МР «Печора» (42,8%), МО МР «Троицко-Печорский» (48,0%).

Коэффициент вариации, рассчитанный для сравнительной оценки колебаний исследуемого признака по школам, составляет в среднем 26,7%, что говорит о достаточной однородности показателей

Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 21,4% до 97,0%.

Самые высокие результаты показала МОУ СОШ пст.Первомайский (81,7%).

Низкие (критические) результаты показали следующие образовательные организации:

МБОУ СОШ №2 г.Емвы (31,7%);

МОУ СОШ №9 г.Печора (39,8%);

МОУ Косланская СОШ (42,4%);

МБОУ СОШ с.Петрунь (42,9%);

МОУ Гимназия №1 г.Печора (46,9%);

МБОУ СОШ пгт.Войвож (43,3%)

МОУ СОШ пст.Приуральский (48,0%)

Сформированность общеучебных умений группы «Познавательные логические умения»

Для оценки умений данной условной группы была проверена сформированность следующих составляющих:

- Умение определять понятия в соответствии с значением.
- Умение сравнивать понятия
- Умение выделять общий признак понятий
- Умение переводить текстовую информацию в схему.
- Определять функциональные признаки объекта в соответствии с понятием.

Средний показатель сформированности умений группы «Познавательные логические умения» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 61,6 %.

Таблица 4

Сформированность общеучебных умений группы «Познавательные логические умения» по территориям (в %)

Муниципальные образования	Число участников	Сформированность умений группы
МО МР «Сысольский»	12	80,0
МО ГО «Усинск»	84	76,7
МО МР «Инта»	100	73,1
МО МР «Прилузский»	11	70,9
МО МР «Усть-Цилемский»	57	68,2

МО ГО «Ухта»	207	65,6
МО МР «Княжпогостский»	129	64,1
МО МР «Сыктывдинский»	23	63,1
МО МР «Печора»	146	52,9
МО МР «Удорский»	23	51,1
МО МР «Сосногорск»	153	49,7
МО МР «Троицко-Печорский»	11	48,0
МО МР «Корткеросский»	70	46,9

Лучший результат сформированности умений данной группы принадлежит школам МО МР «Сысольский» (80,0%), наименьший результат – школам Корткеросского (46,9%), Троицко-Печорского районов (48,0%) и Сосногорска (49,7%).

Коэффициент вариации, рассчитанный для сравнительной оценки колебаний исследуемого признака по школам, составляет в среднем 26,3%, что говорит о достаточной однородности показателей.

Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 25% до 98,5%.

Высокие результаты показала МБОУ СОШ с.Мутный Материк (92,7%).

Низкие (критические) результаты показали следующие образовательные организации: МБОУ СОШ №3 с УИОП г.Сосногорск (41,1%); МБОУ СОШ с.Нившера (43,1%); МОУ СОШ №9 г.Печора (44,4%), МОУ СОШ с.Корткерос (48,2%), МОУ СОШ пст.Приуральский (48,0%).

Сопоставление сформированности групп общеучебных умений показало, что лучше всего у обучающихся 5 классов сформированы умения по поиску, пониманию прочитанного, на втором месте – логические умения, на третьем – умения по интерпретации прочитанного. Диапазон колебаний значений по группам значителен: от 54,8% до 73,6%.

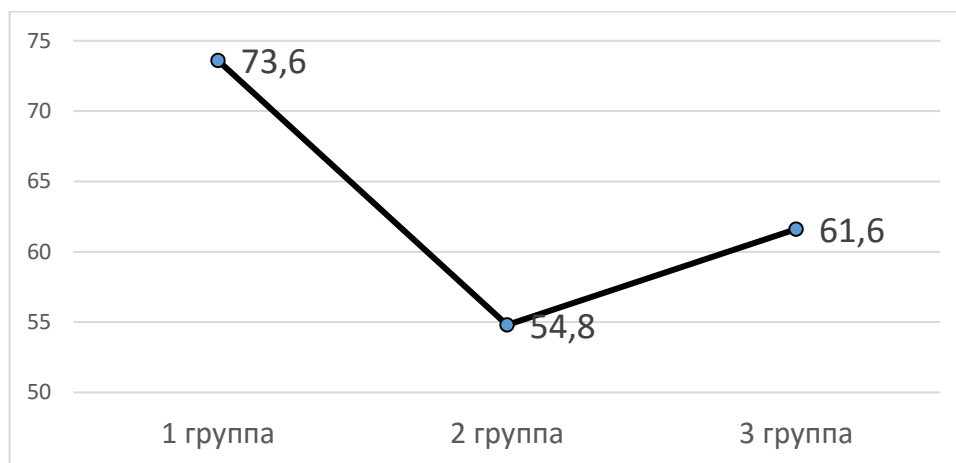


Рисунок 1. Сформированность групп общеучебных умений

(Примечание: гр.1 – «Поиск информации и понимание прочитанного», гр. 2 – «Преобразование и интерпретация информации», гр. 3 – «Логические умения»)

Если сопоставить данные, полученные в исследовании 4-х классов и 5-х классов, то динамика показателей сформированности групп общеучебных умений показывает, что у выпускников в 4-х классах умения всех проверяемых групп сформированы примерно одинаково (диапазон 70,1%-74,4%), а в 5-х классах наблюдается значительное снижение показателей групп «Преобразование и интерпретация информации» (снижение на 15,3%), «Логические умения» (снижение на 11%). Показатели сформированности умений группы «Поиск и понимание прочитанного» понизилось незначительно на 0,8%. Таким образом, сильной стороной обучения на уровне ООО является работа с информацией на фактуальном уровне, показатели сформированности умений других групп колеблются, имея тенденцию снижения.

Данные о сформированности общеучебных умений по группам в ОО РК представлены в Приложении 2.

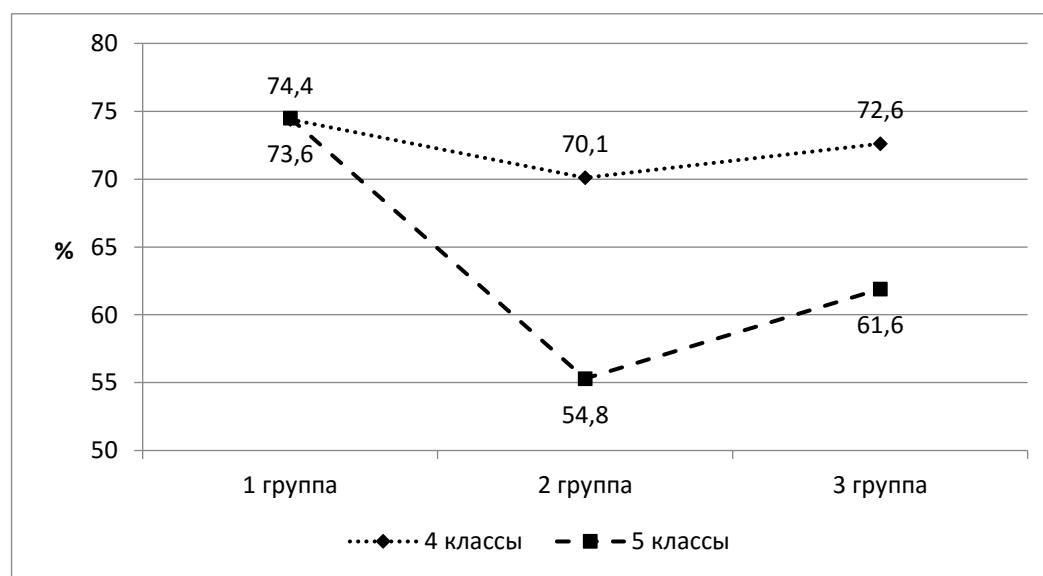


Рисунок 2. Сформированность групп общеучебных умений по параллелям
(Примечание: Гр.1 – «Поиск информации и понимание прочитанного», Гр.2 – «Преобразование и интерпретация информации», Гр.3 – «Логические умения»)

Кластерный анализ

Дендрограмма, определяющая зависимость в успешности формирования групп исследуемых общеучебных умений, показала тесную взаимосвязь результатов деятельности в формировании логических умений и умений группы «Преобразование и интерпретация информации» (Уров2 и Уров3). Успешность в формировании умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного» (Уров1) связана с ними отдаленно.

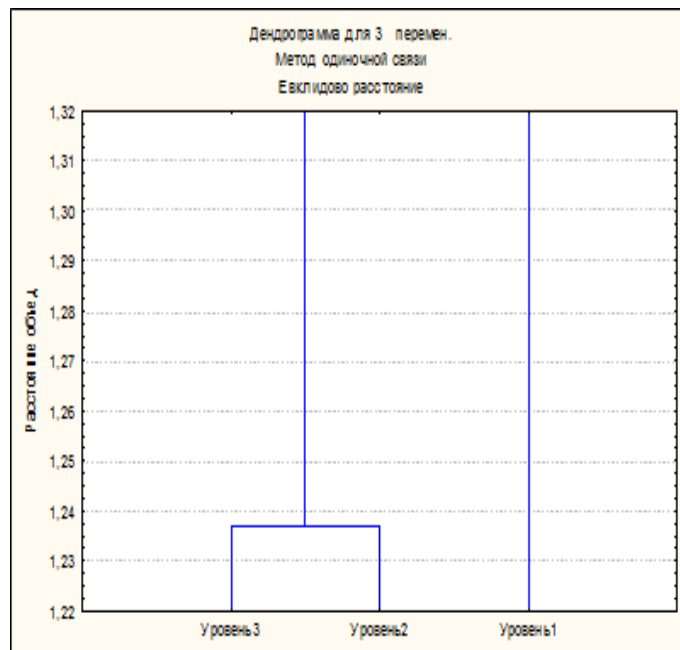


Рисунок 3. Дендрограмма для трех переменных.
 (Примечание: Уров1 – «Поиск информации и понимание прочитанного», Уров2 – «Преобразование и интерпретация информации», Уров3 – «Логические умения»)

Рассмотрим результаты кластерного анализа. В ходе анализа определены три кластера.

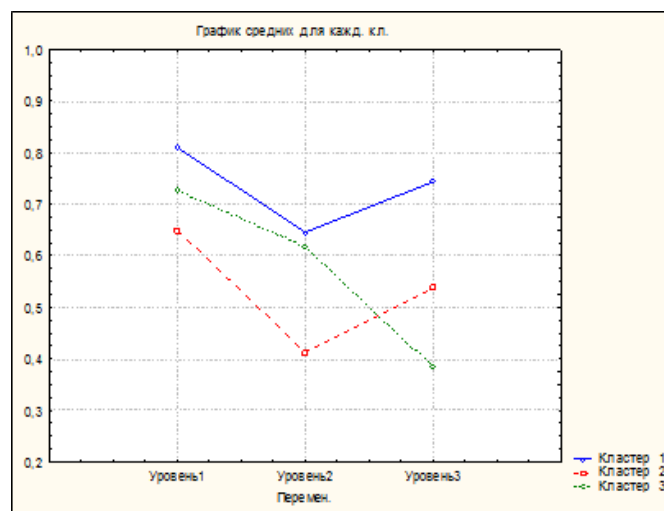


Рисунок 4. График сформированности общеучебных умений обучающихся 5 классов по кластерам
 (Примечание: Уров1 – «Поиск информации и понимание прочитанного», Уров2 – «Преобразование и интерпретация информации», Уров3 – «Логические умения»)

Таблица 5

Сформированность общеучебных умений у обучающихся 5 классов по кластерам (в %)

Кластеры	«Поиск и понимание прочитанного»	«Преобразование и интерпретация прочитанного»	«Логические умения»
----------	----------------------------------	---	---------------------

1 кластер (47%)	81,1	64,6	74,4
2 кластер (40%)	65,0	41,3	53,7
3 кластер (12%)	72,9	61,8	38,6

В первый кластер (47% наблюдений) вошли учащиеся выборочной совокупности, у которых на оптимальном уровне сформированы умения группы «Поиск и понимание прочитанного» (81,1%), на допустимом - «Логические умения» (74,4%), «Преобразование и интерпретация информации» (64,6%).

Во второй кластер (40% наблюдений) вошли учащиеся, у которых на допустимом уровне сформированы все группы умений: «Поиск информации и понимание прочитанного» (65%), «Логические умения» (53,7%), на критическом уровне - «Преобразование и интерпретация информации» (41,3%).

В третий кластер (12% наблюдений) вошли учащиеся, у которых на допустимом уровне сформированы умения групп «Поиск информации и понимание прочитанного» (72,9%), «Преобразование и интерпретация информации» (61,8%), на критическом уровне - «Логические умения» (38,6%).

Данные по общеобразовательным организациям представлены в Приложении 3.

Данные по результативности обучающихся в выполнении работ, проверяющих сформированность ОУУН

В соответствии со шкалой¹ определения уровней освоения содержания учебных программ (от 100% до 80% – оптимальный уровень; от 79% до 50% – допустимый уровень; 49% и ниже – критический уровень) результаты общей сформированности ОУУН в 5 классах показали: в 2016 году в среднем по республике на оптимальном уровне выполнили задания 8,8% обучающихся, на допустимом уровне – 80,7%, на критическом уровне – 10,5%.

Определенный интерес представляет сопоставление результативности обучающихся в зависимости от вида ОО.

Таблица 6

Сформированность общеучебных умений по видам ОО

Виды общеобразовательных организаций	Количество участников	Сформированность
Лицей	60	68,5
Гимназия	121	64,3
СОШ	748	63,2
СОШ с угл. изучением отдельных предметов	91	59,7

¹ О примерных требованиях к педагогическим измерительным материалам, применяемым в системе контроля качества образования. Инструктивно-методическое письмо МО РК от 06.07.2011 № 03-05/кко-01

всего	1020	63,4
--------------	-------------	-------------

Расклад показателей сформированности общеучебных умений по видам общеобразовательных организаций в 2016 году показал, что хорошие результаты принадлежат гимназиям (68,5%), а более низкие – СОШ с УИОП (59,7%).

Таблица 7

Результативность выполнения работ обучающимися по видам ОО, в %

Виды ОО	Оптимальные результаты	Допустимые результаты	Критические результаты
Гимназия	0	100	0
СОШ с УИОП	0	100	0
СОШ	11,1	77,5	13,3
Лицей	0	100	0
всего	8,8	80,7	10,5

Расклад результативности выполнения работ обучающимися по видам общеобразовательных организаций показала следующее:

- обучающихся с оптимальными результатами не наблюдаем в лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП;
- в лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП отсутствуют выпускники с критическими результатами;
- обучающиеся с низкими результатами (13,3%) показали СОШ.

Таблица 8

Динамика результативности обучающихся по территориям в сопоставлении (%)

Территории	оптимальный	допустимый	критический
МО МР «Сыктывдинский»	0	100	0
МО МР «Инта»	40	60	0
МО МР «Печора»	0	57,1	42,9
МО ГО «Ухта»	9,1	90,9	0
МО МР «Сосногорск»	0	100	0
МО МР «Корткеросский»	0	100	0
МО ГО «Усинск»	25	75	0
МО МР «Троицко-Печорский»	0	100	0
МО МР «Княжпогостский»	0	75	25
МО МР «Прилузский»	0	100	0
МО МР «Сысольский»	100	0	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	100	0
МО МР «Удорский»	0	50	50

Наибольшее количество обучающихся с оптимальными результатами наблюдаем в ОО МО МР «Сысольский» (100%), далее Инты (40% учащихся), Усинск (25%).

Отсутствуют обучающиеся с оптимальными результатами в Сыктывдинском, Корткеросском, «Троицко-Печорском», Княжпогостском,

Прилузском, Усть-Цилемском, Удорском районах, Печоре, Сосногорске (то есть в 9 муниципальных образованиях из 13).

Отсутствуют обучающиеся с критическими результатами в 10 муниципальных образованиях из 13.

Наибольшее количество обучающихся с критическими результатами наблюдаем в Удорском районе (50% обучающихся), Печоре (42,9%) и Княжпогостском (25%) районах.

Данные результативности обучающихся по школам представлены в Приложении 3.

Заключение

В мониторинге общеучебных умений, относящихся по классификации УУД к познавательным универсальным учебным действиям, участвовали 1020 обучающихся пятых классов 26 образовательных организаций из 13 муниципальных образований Республики Коми разных видов.

Сформированность общеучебных умений обучающихся первого года обучения на уровне ООО в среднем по республике – 65,6%. Диапазон колебаний результатов обучающихся по общеобразовательным организациям в муниципальных образованиях от 40,3% до 96,8%.

Средний показатель сформированности умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 73,6 %. Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 50,5% до 98,3%.

Средний показатель сформированности умений группы «Преобразование и интерпретация информации» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 54,8%. Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 21,4% до 97,0%.

Средний показатель сформированности умений группы «Познавательные логические умения» обучающихся 5 классов в 2016 году составляет 61,6 %. Диапазон колебаний результатов обучающихся общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях от 25% до 98,5%.

Сопоставление сформированности групп общеучебных умений показало, что лучше всего у обучающихся 5 классов сформированы умения по поиску, пониманию прочитанного, на втором месте – логические умения, на третьем – умения по интерпретации прочитанного. Диапазон колебаний значений по группам значителен: от 54,8% до 73,6%.

Если сопоставить данные, полученные в исследовании 4-х классов и 5-х классов, то динамика показателей сформированности групп общеучебных умений показывает, что у выпускников в 4-х классах умения всех проверяемых групп сформированы примерно одинаково (диапазон 70,1%-74,4%), а в 5 классах наблюдается значительное снижение показателей групп «Преобразование и интерпретация информации» (снижение на 15,3%), «Логические умения» (снижение на 11%). Показатели сформированности умений группы «Поиск и

понимание прочитанного» понизилось незначительно на 0,8%. Таким образом, сильной стороной обучения на уровне ООО является работа с информацией на фактуальном уровне, показатели сформированности умений других групп колеблются, имея тенденцию снижения.

Кластерный анализ. Дендрограмма, определяющая зависимость в успешности формирования групп исследуемых общеучебных умений, показала тесную взаимосвязь результатов деятельности в формировании логических умений и умений группы «Преобразование и интерпретация информации». Успешность в формировании умений группы «Поиск информации и понимание прочитанного» связана с ними отдаленно.

В первый кластер (47% наблюдений) вошли учащиеся выборочной совокупности, у которых на оптимальном уровне сформированы умения группы «Поиск и понимание прочитанного» (81,1%), на допустимом - «Логические умения» (74,4%), «Преобразование и интерпретация информации» (64,6%).

Во второй кластер (40% наблюдений) вошли учащиеся, у которых на допустимом уровне сформированы все группы умений: «Поиск информации и понимание прочитанного» (65%), «Логические умения» (53,7%), на критическом уровне - «Преобразование и интерпретация информации» (41,3%).

В третий кластер (12% наблюдений) вошли учащиеся, у которых на допустимом уровне сформированы умения групп «Поиск информации и понимание прочитанного» (72,9%), «Преобразование и интерпретация информации» (61,8%), на критическом уровне - «Логические умения» (38,6%).

Результативность учащихся. Результаты общей сформированности ОУУН в 5 классах показали: в 2016 году в среднем по республике на оптимальном уровне выполнили задания 8,8% обучающихся, на допустимом уровне – 80,7%, на критическом уровне – 10,5%.

Наибольшее количество обучающихся с оптимальными результатами наблюдаем в ОО МО МР «Сысольский» (100%), далее Инты (40% учащихся), Усинск (25%).

Отсутствуют обучающиеся с оптимальными результатами в Сыктывдинском, Корткеросском, «Троицко-Печорском», Княжпогостском, Прилузском, Усть-Цилемском, Удорском районах, Печоре, Сосногорске (то есть в 9 муниципальных образованиях из 13).

Отсутствуют обучающиеся с критическими результатами в 10 муниципальных образованиях из 13.

Наибольшее количество обучающихся с критическими результатами наблюдаем в Удорском районе (50% обучающихся), Печоре (42,9%) и Княжпогостском (25%) районах.

Приложения

Сформированность общеучебных умений. 5 классы. 2016 год

По школам	Н учеников	Сформ Среднее
Сыктывдинский	23	63,54%
МБОУ Пажгинская СОШ	23	63,54%
Инта	100	71,67%
МБОУ СОШ №8 г.Инты	44	82,93%
МБОУ СОШ с.Петрунь	7	54,29%
МБОУ Гимназия №2 г.Инты	49	69,12%
Печора	146	54,13%
МОУ СОШ №9 г.Печора	74	48,94%
МОУ Гимназия №1 г.Печора	72	61,05%
Ухта	207	66,51%
МОУ СОШ №14 г.Ухта	55	63,00%
МОУ СОШ №3 г.Ухта	92	68,54%
МОУ ГПЛ г.Ухты	60	68,50%
Сосногорск	153	60,15%
МБОУ СОШ пгт.Войвож	30	51,11%
МБОУ СОШ №3 с УИОП г.Сосногорск	91	59,73%
МБОУ СОШ №5 г.Сосногорск	32	65,52%
Корткеросский	70	58,49%
МБОУ СОШ с.Нившера	13	60,00%
МОУ СОШ с.Корткерос	57	57,99%
Усинск	84	74,83%
МБОУ СОШ №2 г.Усинск	73	72,91%
МБОУ СОШ с.Мутный Материк	11	80,61%
Княжпогостский	129	59,64%
МБОУ СОШ №1 г.Емвы	77	64,18%
МБОУ СОШ пгт. Синдор	18	69,63%
МБОУ СОШ №2 г.Емвы	34	50,26%
Прилузский	11	65,45%
МОУ СОШ с.Черёмуховка	11	65,45%
Троицко_Печорский	5	56,00%
МОУ СОШ пст.Приуральский	5	56,00%
Сысольский	12	86,67%
МОУ СОШ пст.Первомайский	12	86,67%
Усть-Цилемский	57	68,25%
МБОУ Короворучейская СОШ	10	72,00%
МБОУ Усть-Цилемская СОШ	47	67,00%
Удорский	23	51,09%
МОУ Косланская СОШ	23	51,09%

Сформированность общеучебных умений по группам в ОО РК

Территории, ОО	Число участников	1 группа	2 группа	3 группа
Сыктывдинский	23	72,54%	55,00%	63,08%
МБОУ Пажгинская СОШ	23	72,54%	55,00%	63,08%
Инта	100	78,41%	63,48%	73,13%
МБОУ СОШ №8 г.Инты	44	86,91%	74,32%	87,56%
МБОУ СОШ с.Петрунь	7	65,71%	42,86%	54,29%
МБОУ Гимназия №2 г.Инты	49	76,27%	62,95%	68,13%
Печора	146	66,66%	42,83%	52,89%
МОУ СОШ №9 г.Печора	74	62,66%	39,81%	44,35%
МОУ Гимназия №1 г.Печора	72	72,00%	46,87%	64,29%
Ухта	207	75,87%	58,07%	65,61%
МОУ СОШ №14 г.Ухта	55	74,67%	54,30%	60,03%
МОУ СОШ №3 г.Ухта	92	76,66%	62,47%	66,49%
МОУ ГПЛ г.Ухты	60	76,40%	57,21%	71,88%
Сосногорск	153	73,39%	57,39%	49,67%
МБОУ СОШ пгт.Войвож	30	53,33%	43,33%	56,67%
МБОУ СОШ №3 с УИОП г.Сосногорск	91	79,38%	58,75%	41,05%
МБОУ СОШ №5 г.Сосногорск	32	71,46%	61,70%	63,40%
Корткеросский	70	70,21%	58,32%	46,94%
МБОУ СОШ с.Нившера	13	76,92%	60,00%	43,08%
МОУ СОШ с.Корткерос	57	67,98%	57,76%	48,23%
Усинск	84	77,40%	70,37%	76,73%
МБОУ СОШ №2 г.Усинск	73	75,93%	71,40%	71,40%
МБОУ СОШ с.Мутный Материк	11	81,82%	67,27%	92,73%
Княжпогостский	129	70,14%	44,71%	64,08%
МБОУ СОШ №1 г.Емвы	77	72,89%	50,36%	69,30%
МБОУ СОШ пгт. Синдор	18	81,11%	61,11%	66,67%
МБОУ СОШ №2 г.Емвы	34	62,80%	31,73%	56,25%
Прилузский	11	72,73%	52,73%	70,91%
МОУ СОШ с.Черёмуховка	11	72,73%	52,73%	70,91%
Троицко_Печорский	5	72,00%	48,00%	48,00%
МОУ СОШ пст.Приуральский	5	72,00%	48,00%	48,00%
Сысольский	12	98,33%	81,67%	80,00%
МОУ СОШ пст.Первомайский	12	98,33%	81,67%	80,00%
Усть-Цилемский	57	82,15%	54,37%	68,21%
МБОУ Короворучейская СОШ	10	82,00%	54,00%	80,00%
МБОУ Усть-Цилемская СОШ	47	82,21%	54,50%	64,28%
Удорский	23	59,77%	42,42%	51,06%
МОУ Косланская СОШ	23	59,77%	42,42%	51,06%

(Примечание: Гр.1 – «Поиск информации и понимание прочитанного», Гр.2 – «Преобразование и интерпретация информации», Гр.3 – «Логические умения»)

Кластеры сформированности общеучебных умений у обучающихся ОО РК в 2016 году

		класс		кластер
Сыктывдинский				
МБОУ Пажгинская СОШ		5	а	2
		5	б	1
Инта				
МБОУ СОШ №8 г.Инты		5	а	1
		5	б	1
МБОУ СОШ с.Петрунь		5	а	2
МБОУ Гимназия №2 г.Инты		5	а	1
		5	б	1
Печора				
МОУ СОШ №9 г.Печора		5	а	2
		5	б	1
		5	в	2
		5	г	2
МОУ Гимназия №1 г.Печора		5	а	2
		5	б	1
		5	в	2
Ухта				
МОУ СОШ №14 г.Ухта		5	а	3
		5	б	1
		5	в	2
		5	г	1
МОУ СОШ №3 г.Ухта		5	а	1
		5	б	1
		5	в	3
		5	г	2
МОУ ГПЛ г.Ухты		5	а	1
		5	б	2
		5	в	1
Сосногорск				
МБОУ СОШ пгт.Войвож		5	а	2
МБОУ СОШ №5 г.Сосногорск		5	а	3
		5	б	1
МБОУ СОШ №3 с УИОП г.Сосногорск		5	в	3
		5	г	3
		5	а	1
		5	б	2
Корткеросский				
МБОУ СОШ с.Нившера		5	а	3
МОУ СОШ с.Корткерос		5	а	1
		5	б	3
		5	в	2

Усинск				
МБОУ СОШ №2 г.Усинск	5	а	1	
	5	б	1	
	5	в	1	
МБОУ СОШ с.Мутный Материк	5	а	1	
Княжпогостский				
МБОУ СОШ №1 г.Емвы	5	а	1	
	5	б	2	
	5	в	1	
	5	г	2	
МБОУ СОШ пгт. Синдор	5	а	1	
МБОУ СОШ №2 г.Емвы	5	а	2	
	5	б	2	
	5	в	2	
Прилузский				
МОУ СОШ с.Черёмуховка	5	а	1	
Троицко_Печорский				
МОУ СОШ пст.Приуральский	5	а	2	
Сысольский				
МОУ СОШ пст.Первомайский	5	а	1	
Усть- Цилемский				
МБОУ Короворучейская СОШ	5	а	1	
МБОУ Усть-Цилемская СОШ	5	а	1	
	5	б	2	
	5	в	2	
Удорский				
МОУ Косланская СОШ	5	а	2	
	5	б	2	

Результативность выполнения работ учащимися 5-х классов по ОО

Образовательная организация	Оптимальный	Допустимый	Критический
МБОУ Пажгинская СОШ	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ №8 г.Инты	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ с.Петрунь	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ СОШ №9 г.Печора	0,00%	25,00%	75,00%
МОУ СОШ №14 г.Ухта	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ пгт.Войвож	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ с.Нившера	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ СОШ с.Корткерос	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ №2 г.Усинск	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ с.Мутный Материк	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ №1 г.Емвы	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ пгт. Синдор	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ СОШ №3 г.Ухта	25,00%	75,00%	0,00%
МОУ ГПЛ г.Ухты	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ №2 г.Емвы	0,00%	33,33%	66,67%
МБОУ Гимназия №2 г.Инты	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ №3 с.УИОП г.Сосногорск	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ СОШ №5 г.Сосногорск	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ Гимназия №1 г.Печора	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ Короворучейская СОШ	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ СОШ пст.Первомайский	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Усть-Цилемская СОШ	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ СОШ с.Черёмуховка	0,00%	100,00%	0,00%
МОУ Косланская СОШ	0,00%	50,00%	50,00%
МОУ СОШ пст.Приуральский	0,00%	100,00%	0,00%
Все набл.	8,77%	80,70%	10,53%