

**Аналитический отчет  
по итогам республиканской олимпиады  
по коми языку (родному, государственному), коми литературе,  
коми фольклору, литературе Республики Коми,  
историческому краеведению в 2018-2019 учебном году**

Республиканская олимпиада по коми языку (родному и государственному), коми литературе, коми фольклору, литературе Республики Коми и историческому краеведению (далее – Олимпиада) была проведена в рамках Комплексного плана действий по реализации Государственной программы Республики Коми «Развитие образования» на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов, планом Министерства образования, науки и молодёжной политики Республики Коми на 2019 год, во исполнение приказа Министерства образования, науки и молодёжной политики Республики Коми от 07.02.2019 г. №88 «Об организации и проведении республиканской олимпиады по коми языку, коми литературе, коми фольклору, литературе Республики Коми и историческому краеведению» государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» с 25 февраля по 26 апреля 2019 года среди обучающихся 8-11 классов государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, 1 и 2 курсов государственных профессиональных образовательных учреждений.

Олимпиада была проведена в целях выявления и развития у обучающихся языковых способностей, интереса к научно-исследовательской деятельности, к литературе, истории и культуре Республики Коми.

Задачами Олимпиады являются: повышение познавательного интереса обучающихся к коми языку, коми литературе, коми фольклору, литературе Республики Коми и историческому краеведению Республики Коми; выявление и развитие интеллектуальных, познавательных способностей, широты кругозора обучающихся, их умения творчески, нестандартно мыслить; воспитание чувств гражданственности и патриотизма у обучающихся.

Олимпиада по предметам «Коми язык» (родной), «Коми язык» (государственный) проводилась в два этапа. Первый (муниципальный) этап состоялся с 04 по 31 марта 2019 года в образовательных организациях республики. Республиканский этап состоялся 09 апреля 2019 года.

В муниципальном этапе Олимпиады по предметам «Коми язык» (родной), «Коми язык» (государственный) приняли участие 510 человек из 17 муниципальных образований республики (не участвовали МО МР «Усть-Цилемский», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл») и трех профессиональных образовательных учреждений: ГОУ РК «Физико-

математический лицей-интернат», ГПОУ «Сыктывкарский гуманитарно-педагогический колледж имени И.А. Куратова», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова».

В республиканском этапе Олимпиады по предметам «Коми язык» (родной), «Коми язык» (государственный) приняли участие 171 человек, из них 83 человека – работы по предмету «Коми язык» родной и 88 человек – «Коми язык» государственный. Для сравнения в прошлом году участниками республиканского этапа по коми языку стали 71 человек: 42 – по коми как родному и 39 – коми как государственному. Таким образом, в этом году количество обучающихся возросло в 2,5 раза.

С 04 марта по 04 апреля обучающиеся писали исследовательские проекты по предметам «Коми литература», «Коми фольклор», «Историческое краеведение», «Литература Республики Коми». На Олимпиаду были представлены работы по всем заявленным предметам в соответствии с Положением о республиканской олимпиаде.

В написании проектов приняли участие 92 человека из 19 муниципальных образований Республики Коми. Всего в написании проектов были задействованы 43 общеобразовательных учреждения Республики Коми. В Оргкомитет Олимпиады было получено 90 работ: 11 исследовательских проектов по предмету «Коми литература», 20 работ по предмету «Литература Республики Коми», 15 исследовательских проектов по предмету «Коми фольклор», 44 работы по предмету «Историческое краеведение» (наибольшее количество работ). География участников по данной дисциплине довольно обширная: г.Сыктывкар, г.Ухта, г.Усинск, г.Воркута, г.Инта, г.Сосногорск, Ижемский, Корткеросский, Сыктывдинский, Троицко-Печорский, Усть-Куломский, Удорский, Прилузский районы.

Муниципальное образование муниципального района «Княжпогостский», муниципальное образование городского округа «Печора» в написании исследовательских проектов не участвовали.

Активное участие в Олимпиаде приняли также обучающиеся государственных профессиональных образовательных учреждений. Так, обучающиеся ГОУ РК «Физико-математический лицей-интернат», ГПОУ «Сыктывкарский гуманитарно-педагогический колледж имени И.А. Куратова», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова» приняли участие в олимпиаде по предмету «Коми язык». Из таких образовательных организаций, как ГПОУ «Троицко-Печорский политехнический техникум», ГПОУ РК «Коми республиканский колледж культуры им. В.Т. Чисталева», ГПОУ «Сосногорский технологический техникум», ГПОУ «Ухтинский медицинский колледж», ГПОУ «Сыктывкарский автомеханический техникум», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова» поступили работы по предмету «Историческое краеведение».

Также свой интерес к Олимпиаде проявили субъекты Российской Федерации. Из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пришло 4 работы по историческому краеведению, 6 работ по коми языку. Из Ямало-Ненецкого автономного округа пришла одна исследовательская работа по предмету «Историческое краеведение», две работы по коми фольклору, три работы по коми языку. Из Ненецкого автономного округа поступила одна работа по коми языку как государственному.

Победителями и призёрами Олимпиады признаны 72 обучающихся, в том числе 24 победителя и 48 призёров.

Наибольшее количество участников Олимпиады представили общеобразовательные организации муниципального образования муниципального района «Усть-Куломский» (48 участников), наименьшее количество – общеобразовательные организации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (1 участник). Обучающиеся муниципального образования «Вуктыл» в Олимпиаде не участвовали. Высокие результаты по числу победителей и призёров Олимпиады показали обучающиеся общеобразовательных организаций муниципального образования городского округа «Усинск» (7 обучающихся), муниципального образования муниципального района «Усть-Куломский» (10 обучающихся), государственного профессионального образовательного учреждения «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова (11 обучающихся).

По предмету «Коми литература» для разных классов были предложены на выбор сходные, но разные по сложности выполнения темы: 1) связанные с продвижением чтения и книги, мониторингом читательской активности ближайшей для учащихся аудитории (класса, школы, семьи, поселения в целом) 2) связанные со 180-летием со дня рождения основоположника коми литературы И.А. Куратова: 1) И.А. Куратов - басня гижысь / И.А. Куратов - автор басен; Ме (ми) вӧзья (вӧзьям) лыддыны... / Предлагаю прочитать... (для 8 класса); 1) Лыддям И.А. Куратовӧс / Читаю (читаем) И.А. Куратова; 2) Коми небӧг миян сиктын (карын) / Коми книга в моем селе (городе) (для 9 класса); 1) И.А. Куратовлӧн творчество серпаса искусствоян / Творчество И.А. Куратова в изобразительности искусстве; 2) Миян сиктса (карса) йӧзлӧн библиотекаяс / Личные библиотеки жителей моего села (города) (для 10 класса); 1) Медводдза коми поэтлӧн образ литератураын да серпаса искусствоян / Образ коми поэта в произведениях литературы и изобразительного искусства; 2) Библиотека - небӧг видзанін? / Библиотека - хранилище книг? (для 11 класса).

Участвовавшими в олимпиаде восьмиклассниками была выбрана тема «Ме вӧзья лыддыны...» (Предлагаю прочитать). Практически все работы по этой теме являются сочинениями, в которых рассматриваются особенности предлагаемых к прочтению отдельных произведений. В отдельных исследовательских работах сделана попытка объяснить выбор литературного материала, но в большинстве случаев единственным аргументом служат свойства произведений (содержание, герои, язык); попытка выбрать читательскую аудиторию, а затем учесть и изложить ее интересы сделана

лишь в двух работах из шести. Надо также отметить, что в качестве читателей авторы работ представляют только своих ровесников, тогда как родители, учителя, учащиеся младших классов и т.д. также могли бы составить читательские группы. Таким образом, тема исследовательского проекта большинством участников была понята узко и выполнена в традиционной, привычной для учащихся школ форме сочинения на литературоведческую тему.

Из работ девятиклассников можно выделить только один исследовательский проект, в котором учтены принципы и методы научного исследования: выдвижение задачи, планирование, анкетирование и другие формы опроса, анализ, графические методы (построение диаграмм), сравнение, обобщение, выдвижение перспективных задач. В работе учтена специфика исследовательской работы и последовательность ее выполнения, убедительно изложены результаты исследования.

Обращает на себя внимание то, что 10 и 11 классы практически не принимали участия в конкурсе исследовательских работ по литературе, и данная возрастная категория участников представлена только учащимися ГПОУ «Гимназия искусств при Главе республики Коми» им. Ю.А. Спиридонова. Отрадно, что гимназистами выбран для анализа интересный, мало знакомый художественный материал, но его анализ не развернут, не завершен.

Немногочисленность участников олимпиады, содержание и уровень выполнения работ позволяют сделать вывод о том, что выполнение исследовательских проектов по коми литературе непривычно для учащихся: большинство участников олимпиады затрудняются в постановке задач исследовательской работы и имеют смутные представления об этапах ее выполнения.

В качестве рекомендаций можно предложить следующее:

1. Обсудить с учителями вопрос о форме проведения олимпиады по дисциплине «Коми литература», в частности – вопрос об эффективности исследовательского проекта как способа выявления компетенций по предмету.
2. При проведении следующей олимпиады учесть пожелания учителей относительно формы и тематики олимпиадных заданий.
3. Оргкомитету Олимпиады изучить вопрос о возможности участия победителей и призеров олимпиады по коми литературе в работе Летнего университета юных филологов (Финно-угорский культурный центр РФ) в качестве слушателей на основании результатов олимпиады.

**Анализ работ по классам по результатам олимпиады по родному (коми) языку**

#### **8 класс**

Среди учащихся 8 классов в олимпиаде по коми языку (родному) приняло участие 20 человек: из Усть-Куломского района (8 человек), Корткеросского района (3 человека), Койгородского района (2 человека), городского округа «Усинск» (2 человека), Сысольского района (1 человек),

Ижемского района (1 человек), Интинского района (1 человек), Удорского района (1 человек) и г. Сыктывкара (1 человек).

В качестве заданий было предложено четыре упражнения, оценивающих по 5-балльной системе (первые три задания) и по 10-балльной системе (четвертое задание). В целом максимальный балл всех заданий составлял – 25 баллов. Все задания составлены в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и учебных программ общеобразовательных школ.

Первое задание заключалось в определении типов коми словарей и описания их особенностей. На материале лексемы «роч (русский)» учащимся необходимо было внимательно ознакомиться с разными словарными статьями, проанализировать и выявить их отличие, вкратце изложить особенности каждого словаря и их назначения. Содержательные, развернутые ответы были даны учащимися МБОУ СОШ с. Мутный Материк (Д. Терентьевым и Л. Чупровой), МОУ СОШ с. Большелуг (С. Ивашевой), МОУ Помоздинской СОШ (Л. Печеницыной и К. Игнатовым), МБОУ ООШ с. Грива (С. Попова, В. Вольгин) и МБОУ «Усть-Ижемская ООШ» (С. Бабиковой). Ребята не только правильно определили вид лексикографического источника, но и изложили о необходимости и важности их использования в повседневной жизни. К сожалению, в некоторых работах учащихся содержатся скудные знания по данному вопросу (учащимися МОУ Ярашъюская ООШ (В. Липина), МОУ Скородумская ООШ (О. Игнатова), в единичных случаях не было дано ответа (учащимися МБОУ ООШ с. Межадор (Ю. Кутькина) или задание выполнено в другом направлении (учащимися МОУ Керчомская СОШ (О. Кочанова), МОУ Ручевская СОШ (П. Холопова), . Однако, на наш взгляд, вопросы лексического состава слов, их значения и работа с лексикографическими источниками широко охватывается в рамках курса «Коми язык» в школах и не должна представлять трудности в выполнении заданий на данную тему. В целом ребята постарались показать свои способности при передаче лексического значения слов в разных словарях коми языка.

Во втором задании, содержащем ряд слов, следовало выделить лишь те слова, которые в своем составе содержат приставки не-/ни-, характерные для коми языка. С данным заданием справились практически все учащиеся и набрали высокий балл. Низкий балл (2 или 3) выставлен лишь тем учащимся, в работах которых приведен не весь перечень слов с приставочной формой. Затруднение многих учащихся также вызвало слово ньӧтчӧд, орфография которого не совпадает со звуковым составом отрицательной морфемы ни-, поэтому многими ребятами слово было упущено в своем перечне слов с приставками. В ряде работ напротив к приставочным формам отнесена лексема нинӧм, которая в процессе опрощения коми языка в настоящее время не делится на морфемы и полностью относится к корневой морфеме с отрицательным значением.

Третье задание, грамматическое, содержит собой выявление морфем в предложенных лексемах и определение однокорневых слов. С заданием справилась большая часть учащихся, правильно выявив грамматические

формы слов и функции морфем. Это позволило им сделать правильный вывод, что из перечисленных слов не все лексемы однокорневые. Однако, наряду с полными ответами учащихся, имеются работы, в которых данное задание вызвало определенные трудности: 1) к заданию не приступали (О.Кочанова из МОУ Керчомской СОШ), 2) допущены грубые ошибки (О.Игнатова из МОУ Скородумская ООШ), 3) не справились с разбором (Э.Шлопова из Гимназии искусств, В.Вольгин из МБОУ ООШ с. Грива, П.Холопова из МОУ Ручевская СОШ).

В четвертом задании был представлен небольшой текст на русском языке, который следовало перевести на коми язык. Данное задание было предложено с целью выявления у учащихся переводческих способностей, с учетом знаний грамматических и лексических особенностей коми языка. Хочется отметить работы учащихся, выполненных на высоком уровне. В таких работах стиль перевода текста соответствует оригиналу отрывка, правильно оформлены грамматические конструкции предложений, с учетом синтаксических особенностей коми языка, использован богатый лексический материал коми языка и образные выражения, текст перевода грамотный (Д.Терентьев и Л. Чупрова из МБОУ СОШ с. Мутный Материк, С.Ивашева из МОУ СОШ с. Большелуг, М. Петрова из МОУ Важгортская СОШ, Л. Печеницына и К.Игнатов из МОУ Помоздинская СОШ, С. Бабилова из МБОУ Усть-Ижемская ООШ). В целом, с заданием справились все учащиеся. Работ с грубыми грамматическими ошибками нет, что свидетельствует о хорошем знании учащимися основ грамматики коми языка. Это положительный фактор. Однако в условиях интенсивно развивающегося коми-русского двуязычия наблюдается его узкое применение в обществе, причем с раннего детства билингов и переходом их на второй родной язык – русский. Однако из работ учащихся видно, что сфера использования коми языка не ограничивается, они свободно владеют коми языком, знают основы его грамматики.

### **9 класс**

Среди учащихся 9 классов в олимпиаде по коми языку (родному) приняло участие 21 человек: из Усть-Куломского района (6 человек), Прилузского района (1 человек), Койгородского района (1 человек), Усть-Вымского района (1 человек), городского округа «Усинск» (4 человека), Сысольского района (1 человек), Ижемского района (1 человек), Удорского района (2 человека) и г. Сыктывкара (1 человек), МОУ СОШ № 32 (3 человека).

Учащимся было предложено четыре упражнения, оцениваемых по 5-балльной системе (первые три задания) и по 10-балльной системе (четвертое задание). В целом максимальный балл всех заданий составлял – 25 баллов. Все задания составлены в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и учебных программ общеобразовательных школ.

В качестве первого задания был предложен текст публицистического стиля известного ученого-лингвиста, поэта и писателя В.И. Лыткина, с творчеством которого учащиеся знакомятся в среднем звене. Текст, на основе

которого следовало определить стиль изложения автора и отметить свойственные ему особенности, содержит материал об истории развития коми письменности, знакомство с которым обогащает у учеников знания об этапах развития коми письма. Анализ работ учащихся выявил, что в большинстве работ, ввиду использования в тексте точных сведений, цифр, возможно нового неизвестного для учащихся материала, - ими указан научный стиль, в отдельных работах учащихся наблюдается разногласие в терминологии, выделяя научно-художественный (Н. Игнатов из МОУ Скородумская ООШ) или деловой стиль (А.Шахова из МОУ Межадорская ООШ). К сожалению, в работах учащихся в большей степени было акцентировано внимание на новые факты и цифры, а не на стиль изложения и его языковые особенности.

Второе задание предполагало выявление знаний у учащихся о диалектах коми языка, умений и навыков находить отличия родного диалекта от литературного языка, путем подбора лексем, локально употребляемых на той или иной территории. Большинство ребят ограничились 4-5 лексемами, правильно дав определение лингвистического понятия. Однако, имеются работы, в которых ребята абсолютно неверно дают суть содержания данного понятия, подчеркивая тем самым, что диалектом считается своеобразная передача русских лексем на коми языке, в виде зеркало (на месте рӧмпӧштан), муравейникыс (на месте кодзувкоткар), рябина (на месте пелысь пу) и др. (например, в работе Е. Булышевой из МОУ Шэръягской ООШ).

Фонетический разбор слов представлен в третьем задании работ. Выявление учащимися отличий в составе фонем и графем в ряде предложенных лексем не вызвал затруднений. Большая часть учащихся справилась с данным заданием, получив наибольший балл за выполненное упражнение. В единичных случаях допущена ошибка в определении различий в словах с йотированными звуками, на письме используемыми одной буквой (в частности, ю – [йу], е – [йе] и др.).

Разбор слова по составу однокорневых лексем в составе контекста предполагалось выполнить в четвертом задании. Однотипные формы лексем привели в заблуждение многих учащихся, которые, не смотря на контекст, на месте словоизменяемых суффиксов, подобно другим грамматическим формам, ошибочно определяли словообразовательные (например, в слове петыштӧмны с суффиксом -ӧм- в работах В. Климантова из МОУ СОШ № 32, Д.Кетовой из Прилузского р-на, Е. Булышевой из МОУ Шэръягской ООШ) или на месте формообразующих суффиксов ошибочно выявляли словообразующие (например, в слове петаніныс с суффиксом -ан- в работе Д.Волкова, М.Артеевой, А.Чупрова из МБОУ СОШ с. Мутный Материк) и другие ошибки, содержащиеся в составе морфем.

### **10 класс**

Среди учащихся 10 классов в олимпиаде по коми языку (родному) приняло участие 21 человек: из Усть-Куломского района (6 человек), Прилузского района (1 человек), городского округа «Усинск» (2 человека), Корткеросского района (1 человек), Ижемского района (1 человек),

Интинского района (1 человек), Удорского района (1 человек) и г. Сыктывкара (8 человек).

Учащимся было предложено пять упражнений, оценивающих по разной шкале баллов: по 5-балльной системе (2, 4 и 5 задания) и по 2-балльной системе (первое задание) и по 8-балльной системе (третье задание). В целом максимальный балл всех заданий составлял – 25 баллов. Все задания составлены в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и учебных программ общеобразовательных школ.

В первом задании, написав сочинение-миниатюра в 4-5 предложений по заданной теме («Кутшӧм тӧдчанлуныс Ӧ шыпас паметниклӧн?»), у учащихся выявлялись способности мышления и грамотности на письме. Смысл предложенной темы заключался в описании своеобразного и частотного звука коми языка, отсутствующего в звуковом строе русского языка. Тем не менее, мысли учащихся расходились характером изложения. Недостаточное знание других языков навело учащихся на мысль, что такой звук встречается лишь «в Республике Коми» (в работе М. Скоморокова из МОУ Важгортская СОШ) или «только в коми языке» (в работе А.Зизгановой из Прилузского р-на), или даже «может образовать новое слово путем вставки его в русское слово в диалектах коми языка» (в работе Р.Канева из МОУ СОШ с.Подъельск). В работе Ф. Абрамовской сделано ошибочное предположение, что звук «ӧ» и вовсе исчезает из языка, а памятник нужен для популяризации этого столь специфического звука в коми языке.

Во втором задании следовало определить часть речи однокорневых лексем, способных при образовании разными способами лексем проявляться в контексте разной частью речи. По большей части в 75% практически всех работах учащихся задание выполнено правильно. В целом учащиеся правильно относят лексемы к той или иной части речи. Лишь в работе Е.Шарыгиной из СГПК нет ни одного правильного ответа на данное задание.

Достаточно сложным оказалось задание по разделу фонетики на решение пропорции по звуковым особенностям представленных слов. Практически во всех работах правильно решена пропорция в оппозиции согласных по твердости-мягкости, однако у большинства ребят вызвали определенные сложности при нахождении лексем по противопоставлению звуков «аффриката – не аффриката», а также «звонкость-глухость согласного», тем не менее учащимся были сделаны попытки образования новых форм лексем с иными звуками. Из наиболее отличившихся работ можно назвать работу К.Чупровой из МБОУ СОШ с. Мутный Материак и Ю.Игнатовой из МОУ Помоздинская СОШ, набравшие высокий балл за данное задание.

С четвертым заданием, в котором необходимо было привести толкование слова «сьӧд» (черный) в разных контекстах, справились практически все учащиеся, за исключением некоторых учащихся, в работах которых даны не лексические значения слов, а их часть речи (в работах Е.Шарыгиной из СГПК, Е.Рочевой из МБОУ СОШ с. Усть-Уса). В отдельных



работах учащихся толкование лексем ограничивалось лишь подбором синонима к данному слову.

Пятое задание оказалось самым легким для учащихся. С ним справились практически все ребята, набрав наивысший балл. В предложении следовало расставить знаки препинания и разобрать по составу предложения, при этом оформив в виде схемы. В работах учащихся сделан полный синтаксический разбор многочленного сложного предложения.

### **11 класс**

Среди учащихся 11 классов в олимпиаде по коми языку (родному) приняло участие 21 человек: из Усть-Куломского района (3 человека), Корткеросского района (3 человека), Прилузского района (1 человек), Усть-Вымского района (2 человека), Троицко-Печорского района (1 человек), городского округа «Усинск» (1 человек), Сысольского района (2 человека), Интинского района (2 человека), Удорского района (1 человек) и г. Сыктывкара (5 человек).

Учащимся было предложено пять упражнений, каждый из которых оценивался по единой пятибалльной шкале. В целом максимальный балл всех заданий составлял – 25 баллов. Все задания составлены в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и учебных программам общеобразовательных школ.

В целом, оценивая работы всех возрастных категорий учащихся, работы ребят 11 класса отличаются грамотным толковым изложением практически всех заданий, которые охватывали разную область языкознания: орфография (1, 2, 3 задание), лексикология (4, 5 задание), морфология (2, 3 задание), синтаксис (1, 5 задание).

В первом задании представлены содержательные сочинения-миниатюры о деятельности Стефана Пермского. И лишь в отдельных работах выявлены ошибки орфографического характера (С. Туркин из МБОУ СОШ с. Айкино) или недостаточные знания о просветителе Коми Края и создателе коми анбура (в работе А.Мишариной из МОУ Сторожевская СОШ, ). Во втором задании учащиеся грамотно распределили слова по типу их написания (слитно, отдельно или через дефис). Некоторые трудности возникли при написании дробных числительных, представленных учащимся в виде цифр, однако учащиеся правильно использовали послеложную конструкцию в числительном с единственной ошибкой в грамматической форме самого числительного. В четвертом задании всеми участниками олимпиады даны правильные синонимичные соответствия, однако некоторые учащиеся ограничивались подачей лишь одного синонима. В пятом задании, где следовало привести русским пословицам и поговоркам коми вариант, не все учащиеся справились с заданием полностью, дав не коми вариант, а его дословный перевод.

В целом, следует отметить хороший уровень подготовки учащихся к республиканской олимпиаде по коми языку.

Для исследовательской работы по предмету «Коми фольклор» было предложено шесть тем: «Õнiя челядь олõмын нимтысянкывъяслõн да поддëвкаяслõн тõдчанлун», «Коми да роч мойдкыв: образъяслõн õткодьлун

да торьялём», «Кöлысь обряд: локальнöй традициялөн аслыспöлöслун», «Комияслөн пывсьöм да пывсьöмкöд йитчöм важ эскöмьяслөн да видзöдласьяслөн петкöдчöм», «Коми йöз олöмын вичколөн тöдчанлун. Вичкокöд йитчöм легендаяс», «Коми культура мукöд фин-угор культура контекстын».

Большой интерес среди обучающихся вызвали темы «Кöлысь обряд: локальнöй традициялөн аслыспöлöслун» и «Комияслөн пывсьöм да пывсьöмкöд йитчöм важ эскöмьяслөн да видзöдласьяслөн петкöдчöм». В оркомитет Олимпиады поступило по пять работ на эти темы. Две работы были написаны на тему «Коми да роч мойдкыв: образьяслөн öткодълун да торьялём», по одной работе были получены проекты на темы «Коми йöз олöмын вичколөн тöдчанлун. Вичкокöд йитчöм легендаяс», «Коми культура мукöд финн-угор культура контекстын». Одна работа не была принята к рассмотрению, поскольку тема не соответствовала предложенным.

В целом представленные работы соответствуют требованиям к такого рода работам. В большинстве исследований проделана работа по сбору материала, их систематизации. Кроме «свежесобранного» материала обучающиеся привели записи прошлых лет.

Было выделено несколько работ, в которых наблюдаются четкая структура, грамотный анализ собранного материала, исследована научная литература по темам.

**По предмету «Литература Республики Коми»** для обучающихся были предложены темы в соответствии с программой по курсу, учитывая возрастные особенности школьников: 1) Образ печника в народном понимании и в литературе (на примере стихотворения И.А. Куратова «У Захара»); 2) Что читают современные подростки по литературе Республики Коми? (для 8 класса); 1) История и художественный вымысел в рассказе П.И. Чисталева «Один... из тринадцати миллионов»; 2) Что читают современные подростки по литературе Республики Коми? (для 9 класса); 1) И.Куратов в музыке, живописи, поэзии и скульптуре (на выбор); В чем самобытность литературы Республики Коми? (для 10 класса); 1) Образ Яг-Морта в фольклоре и произведениях писателей Республики Коми (М.Ф. Истомин, М.Н. Лебедев, К.Ф. Жаков, И.А. Куратов – по выбору). 2) В чем самобытность литературы Республики Коми? (для 11 класса).

Олимпиадные работы оценивались по ряду критериев: 1) Обоснование выбранной темы, ее актуальности; 2) Четкость постановки проблемы, цели и задач работы; 3) Логичность и последовательность хода исследования; 4) Наличие собственной позиции по проблеме исследования; 5) Соответствие содержания работы сформулированной теме, поставленной цели и задачам; 6) Корректность в использовании литературных источников; 7) Глубина исследования; 8) Формулирование проблемных вопросов в ходе исследования; 9) Оформление.

Проанализировав представленные работы, были отмечены следующие их недостатки. В большинстве работ отсутствуют сноски на литературные источники. В редких случаях «чужие» изречения берутся в кавычки, но без указания на источник. Также практически во всех работах нет кратких

выводов по главе. Мысль словно обрывается, и начинается новый раздел исследовательской работы. Приводятся таблицы без малейших комментариев к ним. По-видимому, читатель самостоятельно должен делать анализ по представленному материалу. В большинстве случаев очень небрежно оформлен список литературы. Даже в пределах одной работы требования не выдерживаются – один источник оформлен по одним правилам, другой источник оформлен уже совсем по другим. Зачастую не указывается год издания.

Часть работ нельзя назвать проектами – это, скорее, сочинения на выбранную тему. Не создается впечатления кропотливой работы с источниками, поисковой деятельности с целью доказательства или опровержения гипотезы. К слову сказать, гипотеза во многих проектах вообще не обозначена.

В теме «Образ Яг морта в фольклоре и произведениях писателей Республики Коми (М.Ф. Истомин, М.Н. Лебедев, К.Ф. Жаков, И.А. Куратов – по выбору)» кажется неоправданной большую часть работы посвящать реализации этого образа в фольклоре и останавливаться кратко на литературном образе в творчестве каждого из перечисленных писателей. Работа тем самым, стремясь к широкому охвату материала, теряет свою глубину и выглядит очень поверхностно. Гораздо веселее сравнить фольклорный образ с литературным (одним) и сделать вывод – насколько они разнятся и что между ними общего.

Тема «В чем самобытность литературы Республики Коми?» оказалась трудной для понимания. Обучающиеся в большинстве своем не справились с поставленной задачей, тема осталась нераскрытой. Затруднение вызвало, как кажется, само слово «самобытность», которое попытались интерпретировать очень широко, через освещение всей прочитанной литературы.

Исследовательские проекты на тему «История и художественный вымысел в рассказе В.Т. Чисталева «Один... из тринадцати миллионов» не до конца сумели раскрыть баланс между историческими фактами и творческим замыслом писателя. Не хватило убедительности и большей конкретики в подаче материала.

Вызывают большой интерес работы по теме «Что читают современные подростки по литературе Республики Коми?». Обучающиеся провели опросы среди своих сверстников, предлагают пути выхода из ситуации незаинтересованности к чтению. С удовольствием были прочитаны работы об образе И.А. Куратова в живописи. Действительно, открываешь для себя новые факты, обращаешь внимание на то, чему раньше не придавал значения.

Тема «Образ печника в народном понимании и в литературе (на примере стихотворения И.А. Куратова «У Захара») была полностью раскрыта в отдельных работах обучающихся. Дети уверенно проанализировали образ печника в стихотворении Куратова, отметили заложенные в нем традиционные смыслы. Примечательно, что была затронута тема труда, мастера, были подобраны пословицы на эту тему.

В ряде работ обучающиеся увлеклись образом печи, печника, совсем вскользь говоря про печника из стихотворения Куратова. Так и не удалось ответить на вопрос – какие традиционные смыслы были заложены в этом образе. Теоретический материал (данные из словарей, энциклопедий) оказался оторван от его конкретного воплощения в литературном образе.

Были выделены работы, которые можно назвать лучшими, в которых соблюдаются все необходимые структурные элементы исследовательских проектов, тема полностью раскрыта, приведены убедительные аргументы.

**По предмету «Историческое краеведение»** обучающимся каждой параллели предлагались две темы: конкретно-историческая, посвященная дате, юбилею, личности, и свободная тема, связанная с Малой Родиной, локальной историей.

Большинство (40 работ) посвящены локальной истории, две – Питириму Сорокину, одна – И.П.Морозову, одна – коми театру. Небольшое количество работ, связанных с конкретно-исторической темой, объясняется тем, что над этими исследованиями надо работать специально, в течение месяца трудно написать качественную исследовательскую работу. По истории и культуре родного села или города исследования проводятся регулярно в рамках научно-исследовательской работы обучающихся, в рамках работы школьных музеев, внеклассной работы по предметам «История», «Краеведение», «Коми язык», «Коми литература» и «Литературы Республики Коми», соответственно, большое количество обучающихся представили на олимпиаду работы, которые уже имелись в их разработках. В то же время именно в этом направлении обучающийся имеет больше возможностей привлечь неопубликованный местный исторический материал, не скатиться к реферативной работе.

Как положительный момент может быть отмечено:

1. Широкая география работ;
2. Очень сильная нравственная составляющая работ, огромный воспитательный потенциал исследований, связанный с семейными реликвиями, выдающимися людьми своего рода, села, города, историей своего населённого пункта.
3. Наличие попыток обучающихся формулировки собственной позиции, оценки исторических событий с высоты сегодняшнего уровня развития исторической науки.

Однако, несмотря на то, что были разработаны подробнейшие критерии оценки исследования (с указанием количества баллов за каждый критерий), многие не обратили внимания на них и тем самым допустили значительное количество недочётов.

Наиболее частые из них:

1. Отсутствие разделения на исторические источники и использованную в исследовании литературу;
2. Подмену понятий: исторический источник и научная или краеведческая литература;
3. Отсутствие во введении малейшей краткой характеристики источников (внутренняя и внешняя критика источника) и используемой литературы: что

уже изучено, какие аспекты темы уже освещены в научной литературе, какие есть «белые пятна». Если это сделать, становится понятно, почему именно этот аспект темы был выбран в качестве исследования. К сожалению, значительная часть работ носит реферативный характер, что недопустимо для олимпиады республиканского уровня. Авторы переписывают, пересказывают уже изученные и опубликованные тексты.

4. Неумение правильно оформлять список источников и литературы, электронных ресурсов;

5. Нет сносок в тексте (недопустимо!), что приводит к плагиату, текст подаётся как авторский, а он уже опубликован и просто цитируется.

6. Особенно вольно (что недопустимо) обращаются с данными информантов, тех людей, чьи воспоминания, то есть материалы «устной истории», «полевые материалы» используют в исследовании. Не выписывают их в список источников и литературы, не указывают полностью Ф.И.О., дату рождения, где проживают, не указывают вид записи (аудиозапись, видеозапись, текст и т.д.) и дату записи, ф.и.о. того, кто записывал. Без этих «паспортных данных» воспоминания вообще не могут использоваться в работе!

7. Нарушение требований к оформлению работы (шрифт, кегль, абзац и объём работ). Так, порядка 15 работ превышали допустимый объём в 2 – 4 раза, например, были работы объёмом до 55 страниц. То есть по сути были переписаны уже изданные книги. Следствием этого является избыточность информации. Это сразу говорит о реферативности работы, об отсутствии исследования, своего авторского подхода. Предлагаю не принимать такие работы к участию на олимпиаду, возвращать и предлагать авторам исправить.

8. Слишком обширные обобщенные темы, которые вряд ли под силу исследовать обучающемуся. Необходимо найти тот аспект тем, который ещё не изучен и возможно его исследовать с привлечением ещё не изученных исторических источников.

9. Можно поступающие работы проверять на плагиат с использованием соответствующих программ (такой опыт уже используется на конференциях).

10. Источники не анализируются, а пересказываются, судьбы людей (предметы, вещи) не вписываются в контекст истории республики и страны, в целом. Авторы очень редко поднимаются до обобщений.

В целом Олимпиада по всем предметам этнокультурной направленности прошла удовлетворительно. Этот год ознаменовал себя новым порядком проведения Олимпиады: место традиционных сочинений и заданий заняли исследовательские проекты, что кажется вполне уместным, соответствующим требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования. Незначительное количество исследовательских работ, как можно предположить, связано именно с новшествами Олимпиады – учителя и обучающиеся были не готовы к неожиданным изменениям в положении об Олимпиаде. Тем не менее, по сравнению с прошлым годом более чем на 50% выросло количество участников по предметам «Коми язык» (родной), «Коми язык»

(государственный). Только один муниципалитет Республики Коми не был задействован в Олимпиаде, от остальных работы были получены. Не может не радовать тот факт, что интерес к Олимпиаде проявили субъекты Российской Федерации.

Анализ работ показал хорошие результаты. Вместе с тем рекомендуем в образовательных учреждениях проводить спецкурсы для подготовки обучающихся к предметным олимпиадам, к выполнению нестандартных заданий, вести подготовку по написанию исследовательских проектов. Некоторым обучающимся приходится участвовать в нескольких олимпиадах, что сказывается на качестве выполненной работы ввиду большой загруженности на одного обучающегося.

От муниципальных образований поступило предложение с целью создания равных условий участникам муниципального этапа Олимпиады на всей территории Республики Коми предусмотреть составление текстов олимпиадных заданий муниципального этапа республиканскими предметно-методическими комиссиями.

В качестве предложения прозвучала мысль о том, что данную олимпиаду необходимо продолжить как аудиторную, в виде выполнения заданий, написания сочинений, отказаться от формы написания исследовательских проектов.

С.С. Мусанова,  
методист Лаборатории развития этнокультурного образования  
ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»